

odvjetnik - avvocato  
**DRAŽAN GUNJAČA**

Pula, Kandlerova 31/I

Tlf/fax 052/217-840

GSM 098/413-207

Email: [drazan.gunjaca@gmail.com](mailto:drazan.gunjaca@gmail.com)

**ULJANIK Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju,  
Pula, Flaciusova 1, OIB 35951488983  
N/r Stečajnoj upraviteljici Ani Glavan**

PREDMET: NAMJENSKA PROIZVODNJA d.o.o. iz Galižane (Grad  
Vodnjan – Dignano), Poduzetnička zona 15,  
OIB 88242002800, zastupana po pun. Dražanu  
Gunjači, odv. iz Pule

Prijedlog za dogovorno reguliranje vjerovničko-  
dužničkih odnosa

Poštovana kolegice,

Obraćam Vam se u ime moje stranke, trgovačkog društva NAMJENSKA PROIZVODNJA d.o.o. iz Galizane, u vezi dogovornog reguliranja vjerovničko-dužničkih odnosa vezano uz podmirenje tražbine koju ULJANIK Strojogradnji Diesel d.d. u stečaju ima prema mojoj stranci, na temelju predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Rijeci, [posl.br.](#) Stpn-110/2013-16 od 19.03.2014. godine i Nagodbe i sporazuma o zasnivanju založnog prava na pokretninama radi osiguranje novčane tražbine od 06.10.2020. godine (u daljnjem tekstu: Nagodba), u iznosu glavnice od 178.371,21 eura / 1.343.937,90 kn (podatak iz Zapisnika s održane skupštine vjerovnika ULJANIK Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju, [posl.br.](#) 4 St-117/2019-454 od 23. listopada 2023. godine).

Kako i sami znate, radi se o tražbini u vezi koje je nakon predstečajne nagodbe sklopljena posebna Nagodba temeljem koje se postignut dogovor o njenom podmirenju na način da NAMJENSKA PROIZVODNJA d.o.o. isplati iznos od 450.000,00 kn do 30.11.2020. godine, čime bi se smatralo da je ta tražbina podmirena u cijelosti. Rok je bio bitan uvjet Nagodbe. Moja stranka jeste isplatila ugovoreni iznos ali ne u ugovorenom roku iz niza objektivnih razloga (a prvenstveno zbog zastoja u poslovanju zbog tada aktualne epidemije korona virusa).

U drugom postupku predstečajne nagodbe koji se nedavno vodio pri Trgovačkom sudu u Pazinu, pod [posl.br.](#) St-263/2023, u kojem ste prijavili predmetnu tražbinu, moja stranka je osporila istu iz razloga opisanih u Rješenju tog suda, [posl.br.](#) 10 St-263/2023-21 od 27.10.2023. godine, kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad mojom strankom. Moja stranke je osporila predmetnu tražbinu jer smatra kako je ista podmirena u cijelosti, dok vjerovnik smatra da tome nije tako jer podmirenje nije izvršeno u ugovorenom roku, a koji rok je bio bitan uvjet ugovora (Nagodbe). S obzirom na navedeno mojoj stranci preostaju samo dvije solucije: ili pokrenuti odgovarajući sudski postupak radi osporavanja predmetne tražbine iz svih strankama poznatih razloga ili pak pokušati se dogovoriti s vjerovnikom, ULJANIK Strojogradnjom Diesel d.d. u stečaju, o dogovornom rješenju iste.

Moja stranka je trenutno u fazi temeljite reorganizacije poslovanja i iznalaženja novih poslovnih partnera i na dobrom je putu da u tome uspije, pa mu trenutno doista nije u interesu vođenje skupih i neizvjesnih sudskih postupaka (a na stranu što i inače nije sklon istima), nego se trudi da u što je moguće kraćem roku postigne dogovor sa svim svojim vjerovnicima o podmirenju njihovih tražbina i pokrene poslovanje na novim, kvalitetnijim osnovama. S većinom vjerovnika je to već uspjela

ili je na putu da u tome uspije, a neke dugove je već podmirila (primjerice, porezne obveze). Utoliko mu je od posebnog interesa da se iznađe kompromisno rješenje i u vezi predmetne tražbine.

Shodno navedenom, moja stranka za potrebe ovog prijedloga predlaže da na ime podmirenja predmetne tražbine izvrši jednu od dalje navedenih isplata, i to:

- **da vjerovniku isplati 1/3 glavnice utvrđene od strane vjerovnika, dakle, da mu isplati iznos od 59.451,12 eura u roku od 60 (šezdeset) dana od dana prihvatanja prijedloga (sklapanja odgovarajućeg pravnog posla u vezi istog), čime bi se smatralo da je predmetna tražbina podmirena u cijelosti, te da nakon toga moja stranka nema nikakvih daljnjih obveza prema ovom vjerovniku po bilo kojem osnovu, ili**
- **da vjerovniku isplati iznos od 75.000,00 eura u tri jednaka dvomjesečna obroka od po 25.000,00 eura u roku od 6 mjeseci, čime bi se smatralo da je predmetna tražbina podmirena u cijelosti, te da nakon toga moja stranka nema nikakvih daljnjih obveza prema ovom vjerovniku po bilo kojem osnovu,**

sve to iz dalje navedenih razloga.

Predmetni prijedlog moje stranke polazi od slijedećih strankama poznatih činjenica, i to:

- sama predmetna tražbina temelji se na zakupu poslovnog prostora u kojem je moja stranka nekada poslovala, a koji je kasnijim internim dogovorom (u okviru Uljanika) otpisana, pa se nije ni trebala plaćati, no, nažalost, to nikada nije pretočeno u pisanu formu, pa se moja stranka nije ni pozivala na te činjenice. Naime, za djelatnost kojom se moja stranka bavila tadašnjih godina znatno se smanjio interes tako da je iz poslovanja jedva uspijevaao podmiriti troškove proizvodnje i troškove radnika... Stoga je i postojao interni dogovor (u okviru ULJANIKA) da se zakupnina ne treba plaćati. Uzgred, jasno nam je da ta okolnost bez značaja za ovaj prijedlog nego samo opisujemo kontekst nastanka predmetne tražbine i razloge njenog nepodmirivanja;
- upitno je da li je u trenutku prijave predmetne tražbina u predstečajni postupak koji je 2013. godine pokrenut pri Trgovačkom sudu u Rijeci bila (barem djelomično) u zastari, a što moja (pravno neuka) stranka nije provjeravala pa utoliko u tom smislu nije ni prigovarala;
- Nagodbom od 06.10.2020. godine postignut je dogovor oko namirenja cjelokupne tražbine isplatom iznosa od 450.000,00 kn do 30.11.2020. godine (točnije, do sklapanja Nagodbe je već bio

isplaćen iznos od 239.000,00 kn, pa je do ugovorenog roka trebalo isplatiti preostali iznos od 211.000,00 kn), uz ugovoranje roka kao bitnog uvjeta te Nagodbe. Nažalost, moja stranka nije ispoštovala taj rok iz objektivnih razloga, ali je upravo stoga odmah po isteku istog podnijela Naslovu prijedlog radi njegovog produljenja, u kojem obrazlaže objektivne razloge kašnjenja s plaćanjem na koje stranka doista nije mogla utjecati. Opreza radi, ponovno ga dostavljamo. Kako vjerovnik nije reagirao na ovaj prijedlog za produljenje roka za isplatu, to je moja stranka držala kako je došlo do prešutnog produljenja istog (uslijed opisanih objektivnih razloga). A i daljnji pregovori oko isplate ugovorenog iznosa od 450.000,00 kn to dodatno potvrđuju. U tom kontekstu treba istaknuti i činjenicu da je skoro godinu dana nakon isteka ugovorenog roka za plaćanje sklopljen Ugovor o pristupanju dugu između vjerovnika i društva GROSING d.o.o. iz Zagreba, Kaptol 24, OIB 65634706217, temeljem kojeg ugovora je to društvo pristupilo predmetnom dugu i temeljem kojeg je ugovoren novi rok plaćanja – i to 5.12.2021. godine. Označeni Ugovor o pristupanju dugu sklopljen je dana 12.11.2021. godine, dakle, znatno nakon isteka roka za plaćanje ugovorenih 450.000,00 kn. Točnije, u trenutku sklapanja tog ugovora dužnik je dugovao još iznos od 179.500,00 kn (kako to stoji u čl.1. tog ugovora). Držimo da je ovim ugovorom derogiran rok plaćanja iz Nagodbe jer se tim ugovorom utvrdila visina tražbine nakon isteka roka utvrđenog Nagodbom. Naime, ugovorom o pristupanju dugu u obveznopravni odnos stupa treća osoba (čime je ojačan vjerovnikov položaj jer mu je za istu tražbinu sada u obvezi i dosadašnji dužnik i treća osoba). Međutim, ono na što želimo ukazati jeste činjenica da je tim ugovorom utvrđena visina obveze od 179.500,00 kn, kao da je ta visina utvrđena dana 15.12.2021.g. (kada je taj ugovor sklopljen), čime je derogiran raniji rok iz Nagodbe po kojem se obveza trebala podmiriti do 30.11.2020. godine. Shodno navedenom, po stajalištu moje stranke u slučaju spora može se eventualno raspravljati o zateznim kamatama na iznos od 179.500,00 kn počev od 15.12.2021.g. (kada je ugovoren novi rok za plaćanje) pa do isplate.

Međutim, neovisno od svih prethodno iznijetih razloga, mojoj stranci je trenutno najvažnije vrijeme, točnije, nema vremena za sudska dokazivanja gore opisanih okolnosti jer bi time mogla ugroziti planiranu reorganizaciju poslovanja i nova strateška ulaganja, čime bi joj nastala kud i kamo veća (moguće i nepopravljiva) šteta nego da se dogovori s vjerovnikom. Stoga se odlučila na ovaj prijedlog, s time da posebno ističe kako ovim prijedlogom ne priznaje predmetnu tražbinu, dakle, da se ovaj

prijedlog ni u kojem slučaju **ne može smatrati priznanjem predmetne tražbine**, nego je isti podnijet samo i isključivo stoga kako bi se izbjegao dugogodišnji sudski spor koji ovog trenutka dužniku doista nije u interesu, točnije, nanio bi mu više štete nego koristi, taman i uspio u njemu, pa je samo i isključivo stoga voljan isplatiti ponuđene iznose... Najjednostavnije rečeno, sudski spor je mojoj stranci opcija samo u krajnjoj nuždi, ako doista nema nikakvog drugog izbora.

Usto, moja stranka ističe da su ponuđeni iznosi i dinamika isplate istih naprosto maksimum kojeg ona ovog trenutka može ispoštovati. Naime, i taj novac se dobiva od trećih osoba na ime opisanog strateškog ulaganja, pa je stranka bila prisiljena dugo i naširoko objašnjavati partneru zašto uopće mora nešto plaćati (jer poslovni partner odmah kreće s uobičajenim pitanjima zašto ranije nije poduzeo ove ili one korake...). S druge strane ne vjerujemo ni da je vjerovniku u interesu da vodi višegodišnje sudske postupke za tražbinu za koju je svojedobno ugovorio ukupnu isplatu u iznosu od 450.000,00 kn, koji iznos mu je podmiren (pa makar i sa zakašnjenjem), te za koju tražbinu može i dodatno naplatiti iznos od cca 60 do 75 tisuća eura (ovisno o soluciji koju prihvati).

Slijedom svega iznijeg moja stranka drži kako je ovaj prijedlog korektan pa utoliko i prihvatljiv svim zainteresiranim stranama, pa se utoliko nada da će ga skupština vjerovnika na odgovarajući način i vrednovati.

Unaprijed zahvaljujemo na razumijevanju.

S poštovanjem,

Pula, 20. studeni 2023.

po punomoćniku!

Privitaka x1, kao naprijed  
Punomoć